

# Vragen mbt Pauzelanderschap Rijnenburg

Buren van Rijnenburg Reijerscop, [WWW.BVRR.NU](http://WWW.BVRR.NU), mei 2018  
mei 2018

Vragen zijn gesorteerd per thema:

B= beleid (9)

D= diversen w.o. Juridisch (4)

H= hinder (8)

P= proces en participatie (6)

T= techniek, energieopbrengst, kosten/baten (11)

De nummers geven geen prio aan. Dit is een selectie uit een dubbele set.

Thema	NR	Vraag
B	1	Waarom is dit pauzelanderschap tegelijk ook een "grootschalig energielandschap in transitie"? Wat is hier precies gepauzeerd? Alle Woningbouw tot 2030? Alle recreatie? Behoud van landschap?
B	2	Is er een concrete doelstelling bekend in op te leveren MWh (of PJ) wind/zon voor het energielandschap en opgegeven aan de stakeholders. Zo ja, hoe groot is dat voor Rijnenburg resp. voor Reijerscop, en wanneer zijn die vastgesteld? Hoe is dit getal tot stand gekomen?
B	3	Waarom is in de recente omgevingsvisie van Vleuten de Meern heel Rijnenburg weggelaten, maar mag de lezer (raad, derden) dat niet weten?
B	4	Waarom zegt de gemeente dat het sec "schetsen zijn en er niets vaststaat", want de raad beslist uiteindelijk, maar mogen alternatieven als wind op zee, aardwarmte, energie opwekkende woningbouw of modernere kernenergie niet /nooit op tafel komen?
B	5	Breekt de gemeente eventueel zelf de molens af en is er sprake van een afspraak met de winmolenbouwers bij een vergunning daarover? Is die maximaal 10 jaar (de nu maximale termijn voor een tijdelijke bouwvergunning in de huidige omgevingswet voor bouwsels in het groen) overboord gezet?
B	6	Gaat de gemeente maatwerkvoorschriften maken nu duidelijk is dat er hinder is die op die manier beperkt kan worden?
B	7	Waarom doet B&W dat snelle haalbaarheidsonderzoek "Rijnenburg voor grootschalige energie" uit 2008 niet eerst opnieuw voor 2030. Waarom heeft de raad het oude rapport als beleidsstuk onderschreven.

Thema	NR	Vraag
B	8	<p>Moeten energie scenario's zo zijn vormgegeven dat woningbouw vanaf 2030 mogelijk is? Hoe is de mogelijkheid van woningbouw na 2030 in de scenario 's zichtbaar gemaakt?</p> <p>Mogen scenario 's voor toekomstige woningbouw en de recreatiefunctie het energielandschap niet in de weg staan? Ofwel moet woningbouw wijken voor het energielandschap zolang windmolens en zonneweiden niet zijn verwijderd?</p>
B	9	<p>Waarom kan het huidige gemeenteproject tegelijk de belangen van de omwonenden afwegen tegen haar eigen belang? Als subsidieverstrekker aan bijv. Energie U en dus Rijne Energie is dat gek. Een andere niet politieke partij als RIVM/TNO c.q. Universiteiten mist in dit project om tegenstrijdige belangen te noteren en te helpen afwegen. Die wens (onafhankelijk toezicht) is niet gehonoreerd. Onduidelijk is waarom "de slager zijn eigen vlees keurt" en de raad – die kennelijk wel deze onafhankelijke taak heeft – niet vooraf de tijd/ruimte krijgt een en ander op te tuigen door BVRR aan tafel te zetten.</p> <p>De gemeente zal moeten verantwoorden hoe de belangen van bewoners zijn afgewogen tegen het belang van een duurzame energie transitie.</p>
D	1	<p>Is er in de business cases iets opgenomen voor het geval een contractpartij failliet gaat?</p>
D	2	<p>Omdat de grond niet van dat de gemeente is, maar van ondernemers (bouwers) en particulieren, kunnen die nee zeggen. Wat zijn dan de stappen van Utrecht?</p>
D	3	<p>Wat is het volledige juridische kader waar de gemeente zich aan houdt bij het opstellen van de scenario's met zon en/of wind? Houdt men rekening met de huidige wetten zoals wet geluidhinder, crisis en herstelwet, wet ruimtelijke ordening, electriciteitswet enz., en ergens in 2020 met de nieuw uit te komen omgevingswet? Daarin is participatie met de omgeving het fundament.</p>
D	4	<p>Kunt u voor bewoners en hun recht op een goede belangenafweging uitleggen wat het verschil is tussen a) de Rijks Coördinatie Regeling bij windparken van meer dan 5 MW (electriciteitswet ) en b) het recente besluit van de gemeente van 6 juli 2017 om bij de realisatie van een energielandschap de coördinatieregeling van de Wet Ruimtelijke Ordening op grond van art 3.30 van die wet van toepassing te verklaren op de ruimtelijke procedures.</p>

Thema	NR	Vraag
H	1	Zijn er inmiddels breed geaccepteerde definities van de begrippen bij hinder, i.r.t. draagvlak, energielandschap, groen, business case, bewoner, belanghebbende maar ook van de eenheden en afkortingen? Zo nee, wanneer is dat er wel?
H	2	Past de gemeente het aspect "schaalbareparticipatie" toe bij de ontwikkeling van het energielandschap? (zie rapport van Natuur & Milieu Federatie Utrecht april 2018 over 'energielandschappen: "Schaalbare participatie." De grootste 'last' van een energieproject in een landschap ondervinden omwonenden en recreanten, en afstand is daarbij heel bepalend: hoe meer directe last iemand ondervindt van een project, hoe zwaarder zijn/haar stem moet zijn in de planvorming. En als het project er ondanks veel tegenstand toch moet komen, dan moeten deze mensen zwaar gecompenseerd worden)
H	3	Als er klachten komen, wie (gemeente, rijk) deelt dan wanneer welke sancties (of boetes) uit?
H	4	Is er een <u>nulmeting</u> die de <u>huidige, totale milieubelasting</u> (lees hinder) per woonhuis inzichtelijk maakt, en wat elk scenario aan het totaal toevoegt ( huidige hinder is ook lichthinder, fijnstof, NOx, luchtverkeer, lokaal verkeer, treinverkeer en industrielawaai)? Wat doet de gemeente met haar taak om voldoende voorzorgsmaatregelen te nemen voor lange termijn effecten op gezondheid en welzijn, juist vanwege cumulatieve hinder? (Ten aanzien van milieu en gezondheid geldt in Nederland het voorzorgsbeginsel. Dit houdt in dat de overheid beschermende maatregelen kan nemen tegen mogelijk schadelijke milieueffecten van een situatie, ook als die effecten nog niet onomstotelijk zijn bewezen.) Waarom ziet men tot nu toe af van een analyse van de gezondheidseffecten nu en straks?
H	5	Waarom ziet het ontwerpteam af van 3D "sound scaping", en doet men alleen slechts aan 3D slagschaduw simulaties? Nu kan de burger geen idee krijgen van de optelbare effecten van hinder bij windmolens (voor zon speelt dit gelukkig niet).
H	6	Wat is de minimale lichtsterkte in LUX die is afgesproken om de molens stil te zetten als gevolg van slagschaduw?
H	7	Zonnepanelen kunnen verblinden bij een te verticale hoekopstelling. Wat zijn de voorschriften daarbij, en is dat in scenario's verwerkt?

Thema	NR	Vraag
H	8	Het RIVM heeft in <b>2009</b> hinder van wegverkeer vergeleken met dat van de versoepelde normen voor toenmalige windturbines. De norm voor verkeer (48 dB) veroorzaakt 3 % ernstig gehinderden, de norm voor windturbines (47 dB) veroorzaakt <u>9 %</u> ernstig gehinderden. Daarbij is 10% ernstig gehinderden het wettelijk maximum. Maar alleen al de wegen A2/A12 zitten anno 2018 op bepaalde plekken boven deze grens. Waarom kiest de gemeente <u>niet</u> voor het aanpakken van de huidige geluidhinder maar voegt ze juist meer hinder toe aan sec dit deel van de overvolle regio?
P	1	Hoe bepaalt de gemeente wat de mate van draagvlak uit de omgeving is voor een bepaalde variant? Gaat men enqueteren, houdt men bepaalde cijfers van de overheid aan en zo welke?
P	2	Geld speelt de hoofdrol bij business cases, die complex zijn door bijv. de dalende KWh prijs op de markt, kosten voor opslag door energiebelastingen, of bepaalde subsidies. Wanneer legt de gemeente de business cases voor aan de onafhankelijke rekenkamer(s)?
P	3	In de brief van B&W van 16 mei 2018, kenmerk 4445445/20180514/-LM wordt gemeld, dat de uitwerkingsgroep ophoudt te bestaan. Anderzijds wordt in de mail van 23 mei waarin de Buren van Rijnenburg worden uitgenodigd voor de raadsinformatiebijeenkomst op 31 mei, gesproken over "Vertegenwoordiger van huidige leden uitwerkingsgroep". Bestaat er op dit moment nu wel of niet een uitwerkingsgroep?
P	4	Hoe is te bevorderen dat er vooruitgang wordt geboekt in het stagnerende participatieproces, door aan alle betrokken stakeholders (omwonenden, inwoners en belangengroepen) vroegtijdig inzage te geven (als men dat wil) van wat er nu speelt bij ontwerpers, de wethouder en derden (grondeigenaren met name)?
P	5	Als zon en wind als bron even belangrijk zijn en even grote steun verdienen, waarom besteden we dan niet meer aandacht aan zon, waar het nu ca. 80% van de tijd (reeds tijdens de stadsgesprekken) telkens gaat over windmolens.
P	6	Wanneer worden de namen van personen die een duidelijk belang hebben bij het afwegen van de resultaten van de werkbijeenkomsten bekend?
T	1	Is het bekend dat in geval van grote zonneweides deze per hectare meer schone energie leveren dan moderne grote molens per hectare? (RVO, Grondgebonden zonneparken, 2016) Waardoor zon bij voorbaat de voorkeur moet hebben met veel meer alternatieve scenario's dan we nu zien.

Thema	NR	Vraag
T	2	Hoe is de verandering van de "waarde" van het landschap berekend per scenario?
T	3	Hoe is rekening gehouden met de vogeltrek en de vleermuizen routes in elk scenario?
T	4	Waar zijn de business cases die het economische voordeel t.o.v. elk van de 4 scenario's helder maakt?
T	5	Wie betaalt de planschade (die in de miljoenen loopt want er wonen duizenden mensen binnen 10x de tiphoogte)? Hoeveel is daarvan nu gereserveerd bij de gemeente?
T	6	Hoe worden de lasten ( binnen ca 2.5 km afstand) en de lusten (voor derden) eerlijk verdeeld?
T	7	Rijnenburg, zo stelt de gemeente al jaren, is kansrijk en economisch de beste als een wind-op-land locatie voor de provincie zo stelt B&W vast in 2008 (recent overgenomen in het streekplan van de provincie geldend tot 2028) Daar gaat men nu nog steeds van uit. Dat was destijds beoordeeld met relatief kleine molens tot 100m ashoogte. Waarom is er nu opeens geen grens meer aan de hoogte van molens gesteld (tot max 165 tiphoogte, wat de basis was in 2008)? Bij molens met een tiphoogte van 235 meter waarover nu gesproken wordt, zullen afwegingen van landschap, toekomstige ontwikkelingen, financiële haalbaarheid, ruimtelijk beleid en impact voor omwonenden tot een ander oordeel kunnen leiden.
T	8	Is de windsnelheid een onafhankelijke factor/variabele in de rekenmodellen, ook voor de business case voor geluidhinder per frequentie? En is dat per seconde in te stellen. Zo ja, hoe is dat in de scenario 's zichtbaar gemaakt? Zo nee, wat zegt het dan over hinder?
T	9	Waar zijn de inputgegevens van gemeten hinder en formules van de berekende cumulatieve hinder voor de grootschalige energie per scenario per woning te vinden?
T	10	Zijn de 'slagschaduw uren' per huis inzichtelijk en ook de komende jaren op te vragen/in te zien? Hoe?
T	11	Wanneer worden Milieu Effect Rapportage (MER), de Maatschappelijke Kosten/Baten Analyse (MKBA) en de Sociale Impact Analyse (SIA), nodig voor het verkrijgen van groene kredieten, gepland en welke bewonersgroeperingen worden daarbij betrokken? Welke resultaten van deze fase zijn geschikt als goede input voor de financiële kant, de afweging natuur- en ecologie, landschap en recreatie? Want de burger heeft inspraak bij aanpassingen van het bestemmingsplan (MER, MKBA en SIA)