

Briefing Raadscommissie Energietransitie

n.a.v. Raadsbrief Klimaatvisie Utrecht agendapunt 19-1-2023

Van: Buren van Rijnenburg en Reijerscop BVRR

17-1-2023

Geachte raadsleden,

Dank met name aan agenderende fractieleden van VVD, CU, PVV, CDA en Volt voor het agenderen van de Raadsbrief Klimaatvisie Utrecht en aanverwante stukken voor de komende Commissievergadering van 19 januari 2023.

Hoewel wij de stukken nog niet van grondig commentaar kunnen voorzien geven wij u hierbij alvast een indruk van de (vele) vragen die deze stukken bij ons oproepen.

Wij zien nu bij de stukken een Raadsbrief Klimaatvisie Utrecht, een College Brief aan de Provincie over extra opwekking windenergie en in de bijlagen o.a. een Plan MER Klimaatvisie Utrecht en nog een verlate Reactienota Zienswijzen NRD Energiewet. Het maakt een onsamenhangende indruk, is incompleet en roept vele vragen op. Hieronder treft u enkele mogelijke vragen aan voor de komende discussie.

Brief aan Provincie

1. Wat behelst het ultimatum van de Provincie? Wij hebben de brief van gedeputeerde Van Essen zelf niet gezien maar begrijpen uit het antwoord dat hij gemeenten oproept met extra windturbines over de brug te komen. Waarom mogen gemeenten alleen duurzame energie opwekken met windturbines? Is zonne-energie niet goed? En is die keus in het Klimaatakkoord 2019 niet gedelegeerd aan de regio's? Moet er niet een lokaal passende oplossing worden gevonden met maatschappelijk draagvlak, conform het Klimaatakkoord? Hoe wil de heer Van Essen het van bovenaf regelen als er geen concrete lokale initiatieven zijn met maatschappelijk draagvlak? Is het bekend dat het PBL RES Monitor rapport in december 2022 heeft geconcludeerd dat de doelen worden gehaald, ook al kiezen meer regio's bij nieuwe projecten voor zon?

2. De Collegebrief aan de Provincie geeft een incomplete opsomming van het Utrechtse bod in de RES. Waarom ontbreekt Zon op Dak?

Is het bekend dat het grootste beschikbare oppervlak in de gemeente Utrecht uit daken bestaat? Is het niet meer bekend dat het doel is om 25% van de uitvoerbare beschikbare oppervlakte van grote daken in 2030 van zonne-energie te voorzien (in grote projecten)? Dit is immers de grootste slag die Utrecht in de RES kan maken met een opbrengst van 168 GWh. Is bekend dat hiervan al 101 GWh is gerealiseerd? Wij stellen voor die doelstelling op te schroeven naar 37,5% met een extra opbrengst van 84 GWh. Waarom doet Utrecht niet meer? Is het niet zo dat daarnaast inmiddels ca. 20% van particuliere huishoudens zonnepanelen hebben aangeschaft? Dat levert toch ook duurzame energie op, ook al telt het niet mee in de RES?

Plan MER Klimaatvisie

3. Waarom kijkt ook de Plan MER niet naar het potentieel van Zon op Dak?

4. De NRD voor deze Plan MER was in maart ter visie voorgelegd aan bewoners. Wij hebben een Zienswijze (zie Zienswijze A) ingediend voor 19 april en zien nu de verlate Reactienota. Men geeft toe dat er fouten zijn gemaakt maar weigert iets te veranderen. Er is niets gedaan met de foute gegevens over de RES en ook is geen rekening gehouden

met de inmiddels geplande woningbouw n.a.v. het coalitieakkoord van het nieuwe College (juni 2022) waaraan wij in onze Zienswijze al refereerden.

Waarom houdt deze **Plan MER** vast aan de situatie van begin 2022 toen er nog geen akkoord was over toekomstige woningbouw in Rijnenburg? Waarom wordt bij windenergie en zonne-energie **niet gekeken naar de milieueffecten in de polder conform het scenario Klein Rijnenburg** (zie Ontwerpstudie februari 2022)? Hiermee gaat men volledig voorbij aan 25.000 woningen in het midden, een geprojecteerde roeibaan in het zuiden en een recreatieplas en groen/sport en recreatie in het noorden! Is deze plan MER derhalve niet achterhaald, omdat de toekomstige integrale ontwikkeling van Rijnenburg ontbreekt?

5. Begrijpen wij het goed dat deze Plan MER een algemeen en enigszins theoretisch kader verschaft dat eind 2023 gereed moet zijn en waar dan later concrete projectvoorstellen met een eigen project MER op moeten aansluiten?

6. Wij hebben op 3 aspecten vragen over de inhoud van de Plan MER in relatie tot Rijnenburg en Reijerscop:

Ten eerste: De Plan MER refereert aan het **brongeluid** van beschikbare turbines met een rotordiameter van 170 meter, meer specifiek is dat de Siemens Gamesa DG 6.0 170 waarbij men kennelijk over fabrieksgegevens beschikt van het **gemiddelde brongeluid** dat zou ongeveer op 103 dB komen (zie pg 35).

6.1. Is het juist dat het brongeluid van de grote turbines (diameter 170 meter) uitkomt **tussen de 103 dB en 104 dB**? Bent u het met ons eens dat dit dus **luider is dan de kleinere turbines (van diameter 150) die 102 dB scoren? Het verschil tussen 102dB en 104dB lijkt op het eerste gezicht vrij gering maar dit is in de praktijk aanzienlijk!**

6.2. Waarop baseert u de stelling dat een windturbine met diameter 180 (die nog niet bestaat) vergelijkbaar is qua brongeluid met de 170? Dit vormt toch geen deugdelijke onderbouwing?

6.3. Zijn dit fabrieksgegevens? Waar staat deze turbine? Is het werkelijke brongeluid te verifiëren in de praktijk en zijn er ergens onafhankelijke metingen gedaan?

6.4. Wat is het **brongeluid bij ongunstige wind**? Bij windkracht 5 en hoger?

Ten tweede: Eén van de vier turbines in Reijerscop staat in de vergunningsaanvraag op zo'n 90 meter afstand van het verkeersplein Oudenrijn en ca. 300 meter van de bestaande hoogspanningsleiding.

6.5. **Is het u bekend dat de maximale werpafstand bij over-toeren van de Siemens Gamesa SG 6.0. 170 turbines 359 meter is?** pg. 35 Plan MER.

Is er geen groot veiligheidsrisico als een groot deel van verkeersplein Oudenrijn kan worden getroffen? Hoe groot is het risico van neerstortende ijsafzetting voor Oudenrijn, langsrijdende fietsers of de hoogspanningsleiding? Wat is het risico voor helikopters zoals de trauma- en politie-helikopters bij Oudenrijn?

Ten derde. Geluidstoename en gezondheidsrisico's. Gebrekkige en ondeugdelijke onderbouwing

Volgens de Plan MER berekeningen scoren in De Meern Zuid (omgeving Mauritslaan/ Laan 1954) door het geluid van wegverkeer thans 4600 woningen matig (58dB) zeer matig (63 dB) of zelfs onvoldoende (68dB).

Door de windturbines zal het aantal ernstig gehinderden met 5% stijgen en zal het aantal getroffen woningen stijgen van 4600 woningen naar 5500. Zie Plan MER pg.45-48.

6.6. Is het u bekend dat volgens Plan MER berekeningen (gebaseerd op gemiddelden) er duizenden woningen getroffen worden door stijgende geluidsoverlast op afstanden van 800 tot 1,2 km van de turbines?

6.7. Is het u bekend dat deze **Plan MER berekeningen slecht het topje van de ijsberg** in beeld brengen? De berekeningen in **kritische geluidsrapporten van het hoorbare geluid per/uur en per etmaal bij ongunstige wind** (DGMR 2018 en Caubergh en Huygen 2019) tonen aan dat de extra geluidsoverlast t.o.v. wegverkeer vooral plaatsvindt in uren van de nacht in een veel groter gebied, waaronder Veldhuizen, de Balije, Nijeveld, Rijnvliet en in Nieuwegein Galecop en Batau noord.

Hoe verklaart u deze grote verschillen tussen de kritische geluidsrapporten en berekeningen van de Plan MER? Waarom worden de kritische geluidsrapporten opnieuw genegeerd? Waarom wordt Nieuwegein genegeerd?

6.8. **Is het u bekend dat** (volgens de kritische geluidsrapporten uit 2018 en 2019) **bij ongunstige het gehele toekomstige woningbouw gebied** (25.000 woningen ten noorden van de Nedereindseweg) **23 uur per etmaal wordt getroffen met hoorbaar geluid?**

Succes, met de discussie donderdag.

Met vriendelijke groet
namens BVRR

Pieter van Veenen
06 47932864