

Beste leden van de Raad,

Namens de uitgetreden leden van de uitwerkingsgroep danken wij u voor de mogelijkheid om onze weergave op het proces en op de brief van wethouder Van Hooijdonk te kunnen geven.

Zoals u bekend, hebben wij een verklaring afgegeven waarom wij uit de uitwerkingsgroep zijn gestapt. Voor de volledigheid verwijs ik dan ook naar dat document.

Conclusie

In het kort komt het er op neer dat wij ons niet konden verenigen met het proces dat wordt doorlopen en de wijze waarop scenario's tot stand komen. Onterecht wordt gesuggereerd dat de uitwerkingsgroep hier een serieuze rol en bijdrage in heeft kunnen leveren; het tegendeel is helaas waar. Stelselmatig is onze inbreng voor kennisgeving aangenomen en zijn vragen onbeantwoord gebleven. Meerdere malen is afgeweken van gemaakte afspraken en moesten wij blijven trekken om tot actie te bewegen, zoals het inzichtelijk krijgen van geluid en slagschaduw. Naar u als raad en naar buiten toe is het beeld geschept dat de inbreng van de uitwerkingsgroep wel is verwerkt en er wel naar is geluisterd; zelfs in de brief van wethouder Van Hooijdonk wordt dit beeld op enkele punten hoog gehouden.

Met name dat verbaast ons, temeer omdat de wethouder in het gesprek met de uitwerkingsgroep op 2 mei een goede samenvatting kon geven van hetgeen zij had opgehaald. In de brief worden enkele punten correct verwoord, maar staan er helaas ook onwaarheden in (zoals uitwerkingsgroep zou toch veel invloed hebben gehad, is te weinig bij elkaar gekomen, eigen standpunt bemoeilijkt geven van een visie, bureaukeuze DGMR is een gedragen proces geweest), waardoor een verkeerd beeld wordt geschetst.

Ontwerpateliers

Tijdens ontwerpateliers gaven meerdere partijen hun mening, waaronder de uitwerkingsgroepleden; aan het eind werd door Bosch Slabbers een ronde gemaakt langs de schetsen en werd het opgehaalde plenair besproken. De uitkomsten werden vervolgens totaal niet herkend in de schetsen die de volgende bijeenkomst werden getoond. Als de uitwerkingsgroep, zoals de brief vermeldt, in het leven is geroepen om een diversiteit aan belangen en invalshoeken vanaf het begin aan de ontwerptafel te hebben, waarom wordt die inbreng dan zo terzijde geschoven?

Er wordt vermeld dat uitwerkingsgroepleden zich ongemakkelijk voelden bij scenario's waar zij op voorhand op tegen waren. Dit is incorrect en hiermee wordt bewust een verkeerd beeld geschetst. Wij wisten allen van tevoren wat er van ons werd verwacht, inclusief het maximale scenario. Ieder vanuit zijn/haar eigen opvattingen, waar wij juist op zijn geselecteerd. Het is **pertinent onjuist** dat wij moeite hadden om onze visie in te brengen voor scenario's die wij sowieso niet steunden...

Ondanks tegengestelde belangen is actief meegedacht welke mogelijkheden er waren om binnen een dergelijk scenario rekening te houden met andere belangen, opdat draagvlak vergroot zou kunnen worden. Deze inbreng is echter vervolgens compleet terzijde geschoven; men is hun eigen weg gegaan. Dat is niet samen ontwerpen...

Voorbeeld 1

Zo is in de bijeenkomst in maart door Bosch Slabbers gesteld dat het gebied maximaal 8 windmolens aankan. Hun schets van "maximale energieopbrengst" bevatte er 7 en gedurende het atelier is geconcludeerd dat het er max 6 moeten zijn, die bovendien worden verschoven om de hinder voor De Meern te beperken. Dus gedurende het atelier is hieraan ontworpen. De volgende bijeenkomst in april staan er ineens 12 windmolens, is de verschuiving teruggedraaid en dit alles met de simpele

uitspraak: het bleek toch te kunnen met de radar. En de gemeente had besloten dat er toch niet geschoven zou worden met windmolens. Wat hebben we dan met elkaar in maart gedaan?

We zijn blij dat nu wordt onderkend dat de bijeenkomst in april een misser was. Dat is wat ons betreft nog erg zacht uitgedrukt...

Voorbeeld 2

Met Eneco, Rijne Energie en gemeente is afgesproken dat we uitgaan van de maximale geluidsproductie van de beoogde turbines bij het laagste omgevingsgeluid (het zogenoemde worst-case-scenario). Dit zou er voor zorgen dat de geluidshinder gemaximaliseerd zou zijn; de werkelijkheid wordt daardoor niet slechter dan de theoretisch bepaalde hinder. Deze afspraak wordt nu voor het gemak even vergeten en afgebeeld als onze eigen wens.

Rol uitwerkingsgroep

De leden van de uitwerkingsgroep hebben in de vergaderingen van de uitwerkingsgroep stelselmatig zowel mondeling als schriftelijk aangegeven dat zij niet tevreden waren over het proces. Zoals:

- Verantwoordelijkheid voor de scenario's wordt wisselend beschreven. Het ene moment heeft de uitwerkingsgroep totaal geen verantwoordelijkheid, het volgende moment hebben wij mee-ontworpen en zijn de scenario's samen met de uitwerkingsgroep tot stand gekomen.
- Disbalans deelnemers uitwerkingsgroep t.o.v. de overige partijen. Initiatiefnemers zoals Rijne Energie en Eneco namen steeds meer leden mee, ondanks het maximum van 2 per partij.
- De stem van de initiatiefnemers woog zwaarder dan de inbreng van de uitwerkingsgroep, ook op onderdelen die niet de business-case betroffen, zonder nadere onderbouwing.
- Er wordt gesteld dat wij als uitwerkingsgroep te weinig bij elkaar kwamen waardoor wij overvallen werden door wijzigingen. Dit slaat kant noch wal en als dit zo is, waarom heeft de procesbegeleidster niet eerder ingegrepen om de onrust en ontevredenheid weg te nemen? De uitwerkingsgroep kwam vaak genoeg bij elkaar en bij deze bijeenkomsten groeide in de loop van de maanden de ontevredenheid. Dit heeft niets te maken met de frequentie van de vergaderingen.
- Bij ontwerpdeliers werden we simpelweg verrast door vreemde wijzigingen, waarover geen of beperkt uitleg werd gegeven. Het waren voldongen zaken, daar moesten we het maar mee doen. Je voelt je dan niet betrokken in dat proces, maar mag vanaf de zijlijn meekijken.
- Niet beantwoorde vragen golden overigens niet alleen de ontwerpdeliers. Er stonden en staan veel vragen open die aan de onafhankelijk procesbegeleidster zijn gesteld, maar waar geen antwoord op is gekregen. Dit draagt ook niet bij aan het beeld inhoudelijk betrokken te worden in het proces en geeft geen vertrouwen.
- De uitwerkingsgroep heeft zelf verzocht om een adviesbureau dat geluid en slagschaduw in beeld zou brengen. Een taak die daar niet hoorde te liggen. Vervolgens is samen met Eneco en Rijne Energie gekeken welke eisen zouden worden gesteld aan deskundigheid, betrouwbaarheid en onafhankelijkheid. Er is veel energie gestoken (in een extreem kort tijdsbestek) in dit cruciale element. Tegen de afspraken in besloot de gemeente maar twee bureaus uit te nodigen voor een presentatie. De eerste voorkeur van de uitwerkingsgroep werd niet uitgenodigd met als reden dat zij teveel op de hand van de omwonenden waren. Logisch, want dit stond ook in de uitvraag dat ze dit moesten aantonen. Uiteindelijk is over dit stukje proces een verslag gemaakt (d.d. 22-02) en vastgesteld door de uitwerkingsgroep. Toevallig kwam een lid van de uitwerkingsgroep er achter dat op de website een aangepaste versie stond... De link naar het verslag was het tekstdeel "zorgvuldig proces", in blauwe onderstreepte letters. Dit dekte niet de lading! Bij navraag bleek dat de gemeente, in overleg

met de procesbegeleidster, in het verslag niet het tekstdeel wilde hebben dat niet de eerste keus van de uitwerkingsgroep was uitgenodigd, omdat het anders lijkt dat de gemeente 'veto' heeft uitgesproken. Los ervan dat het laatste juist het geval was, hoef ik denk ik niemand uit te leggen dat het wantrouwen hiermee toeneemt.

- In de brief wordt gesuggereerd dat de uitwerkingsgroep wel degelijk invloed heeft gehad. Wij hebben echter een andere ervaring. We mochten aanwezig zijn, onze opmerkingen maken, samen schetsen, om vervolgens te moeten zien dat er niets mee werd gedaan, of zelfs het tegenovergestelde gebeurde.

Raadsbesluit niet goed uitgevoerd

- *Nog meer regie gemeente*

De opdracht van de Raad aan de gemeente is om regie te voeren op dit proces. In de brief geven zij aan dat zij dit niet goed genoeg hebben gedaan. De gemeente gaat nu meer regie nemen om waarborgen te scheppen voor de verschillende deelnemers en meer aandacht te hebben voor het voeren van het goede gesprek. De ingrepen die zij tussentijds heeft gedaan, hebben het proces juist geen goed gedaan en het vertrouwen in een eerlijk en transparant proces geschaad. Betekent meer regie dan nog meer sturing in het proces?

- *Mislukt participatieproces*

De ontwerpen die er nu liggen, zijn niet tot stand gekomen met de omgeving. Dit is tegen de afspraak van de Raad in. Ondertussen gaat de gemeente door op basis van ontwerpen die niet aan een goed participatieproces voldoen. Wij kunnen ons niet aan de indruk onttrekken dat het uiteindelijke ontwerp al op de plank ligt en dat daar naartoe wordt gewerkt.

Tot slot

Wij vinden het teleurstellend dat het proces op deze manier is verlopen en hadden dit ook graag anders gezien. Dit had voorkomen kunnen en moeten worden.

Er is niet gezocht naar mogelijkheden en optimalisaties; in het geval van windturbines is het geen middel maar een doel op zich geworden...

Het is goed dat nu eindelijk belangenorganisaties een stem krijgen en dat de in de werkbijeenkomsten opgehaalde informatie raadpleegbaar (transparant!) wordt vastgelegd. Het is met name belangrijk dat dit zijn weg gaat vinden naar de scenario's die worden uitgewerkt!

Wij waarderen dat wij in het verslag van de onafhankelijk procesbegeleidster ruimte krijgen om te reflecteren op het dan voorliggende resultaat. Wij hopen oprecht dat we daarin de signalen uit de omgeving duidelijk gaan herkennen (in tegenstelling tot wat tot nu toe het geval is), want dat is cruciaal voor uw raad om een goed afgewogen besluit te maken.